

GOMUNCS 2014 jún. 28.

rövidítésjegyzék

GOMUNCS: Gondolat Munkacsoport

FB: Facebook

RPT: Rendezvény- és projektterv

KGY: közgyűlés

jelenlévők

Ádám, SebCsaba, Kincső, Idhren, János, Metaflora, Felagund, Cinnia, Melian, Tünde, Ankalimon, Zsolt, Gandalf, Dani (röviden), Hanna

absztrakt

A vita két részletben zajlott, az első részben az elvi kérdések és fogalmi tartalom megvitatása zajlott, a másodikban a konkrét szervezéssel kapcsolatos elvárásokat vitattuk meg.

Az első rész elvi vitáinak témája: miért gyűltünk össze, mire jó egyáltalán a GoMuncs, milyen céllal kell(ene) működnie, milyen keretek közt, mit jelent a jelenlegi, ún. formalizált keret, és mik a pro és kontra érvek a formalizálás mellett. A főbb irányvonalak: a GoMuncs a viták és a társaságot foglalkoztató gondok kanalizált vitafórumaként működne; hosszú távon a jelenlegi érzékelhető, jelelős bizalomvesztés ellenszere lehetne, konszenzusos döntések és javaslatok kialakulásának lehetősége, konszenzus mibenléte, az esetleges produktumok formái és további sorsa.

Második vitarész: a konkrét elvárások tisztázása; ez alapján a megjelentek többsége a GoMuncsot lehetőleg havonta, de legalább kéthavonta megrendezendő, élő találkozóknak szeretné, melynek előkészítő munkái online történnek. Az online előkészítés magában foglalja a témák felvetését, súlyozását, megszavazását, ennek kétirányú kommunikációja a fórumon zajlik, a többi felületen csak a szervezők részéről kifelé kommunikáció történik, figyelemfelhívás, emlékeztetők küldése zajlik. Az élő találkozókon a nem megjelentek írásos véleményük előzetes beküldésével képviseltethetik magukat. A GoMuncs folyamat potenciális résztvevői regisztráltathatják magukat, és a szervezők ennek körnek a megfelelő információkat garantáltan, célzottan eljuttatják.

A szubjektív elkerülése végett az élő üléseken több jegyzet készüljön, amelyet a résztvevők megtekinthetnek még a publikálás előtt. A beszélgetésen készült jegyzetek tekintetében minden résztvevő jogosult a saját álláspontját/javaslatát taglaló szövegrészeket javítani, pontosítani, amely javításokat/pontosításokat a végső változatban szerepeltetni kell.

A kimeneti anyag lényegi részét („abstract”, azaz kivonat) a résztvevők helyben, közösen alkotják meg, a mind teljesebb konszenzus kialakítására törekedve. Az kivonatot úgy kell összeállítani, hogy abból kiderüljenek a konkrét javaslatok, döntési lehetőségek, illetve az, hogy ezek külön-külön a

részvevők milyen mértékű támogatását (ideális esetben: konszenzusát) bírják. Az elkészült kimeneti anyag a résztvevők láttamozása után online formában közvéteendő, az esetleges javaslatok, feliratok vagy módosítási szövegverziók elküldendő a meghatározott címzetteknek.

Jegyzet

Miért vagyunk itt

mi a jelenlegi GoMuncs kimeneteli lehetősége (Ádám)

- írott összefoglaló
- fórumra írásos beszámoló
- kérdőív
- infók, ajánlások az elnökségnek
- szöveges módosítási javaslatok az elnökségnek
- pályázati kiírás

kiindulási pont, hogy mit akar a KGY a GoMuncstól (Idhren)

konklúziók: jelen pályázat vizsgálata

más mit akar

előkészítés

lehetőséget adni más pályázóknak

Mire jó a GoMuncs

pályázat szövege plusz

- élő beszélgetés
- a KGY nem alkalmas a véleménykifejtésre
- a viták kanalizálása: ne chatlogok, FB threadek és levlista flamek legyenek
- minden alkalommal, mikor vita van, kiderül, hogy az igény meglenne egy személyes, élő brainstormingra, közfelkiáltás, h legyen, majd elhal → ezért kell h az RPTbe kerüljön (Fq)
- kiváltani a KGY vitafórum funkcióját (SCS)
- ötletbörze-sorozat (János)
- konkrét, praktikus kérdések, javaslatok felvetése (Zsolt)
- a jelen pályázati szituál a kommunikáció hiánya volt gond
- ha az RPT része, a rendes formális köröket le kell vele futni (Kincső)
- mik az előnyei annak,ha benne van az RPT ben? Alternatív KGY nem

mi a GoMuncs célja?

- nem kötelező érvényű, amit elhatároz

- érzelmi plusz, motiváció
- alkalmas lehet hosszú távú fejlődés biztosítására, különösen, ha nincs egyszemélyes vezetés, nincs vízió, illetve a lelkes mag cserélődik (a célok meghatározása ilyen helyzetben egyébként is nehéz)
 - kezdettől fogva éli a válságát az MTT (Ankalimon)
- a közösség azon igényét elégíti ki, hogy közösen gondolkodjanak a válságos/ minket foglalkoztató kérdésekről
- ötletbörze, új gondolatok, irányok lehetőségeinek feltárása

a formalizálás mibenléte

- ez a kérdése nem keverendő a jelenlegi pályázati anyag kérdésével
- a formalizálás a jövőbeni GoMuncs szervezők számára annyit jelent, hogy meg kell csinálniuk
- a kontrollfreakség vö. ez az elmúlt három évben az új, megerősödő hangok nyomán alakult ki reakcióként vö. ez mindig is így volt, csak most látványosabb
- hiperdemokrácia az MTT-ben (mindenkinek van véleménye, joga beleszólni), a demokráciához pedig formalizálás kell

vissza a célmeghatározásokhoz (Zsolt)

- nem az a cél, hogy LEGYEN
- a vezetőség széles körű támogatása, ami jelenleg hiányzik, hosszú távon kialakulhat viszont a konkrét problémák körüljárásával
- Új konszenzus kell a meghatározó arcok között, és csak azt lehessen konszenzusként kinyilvánítani, ami valódi konszenzus (Ankalimon)
- praktikus és jól megfogalmazott álláspontok, amikre a vezetőség tud reagálni
- a „nem tagok”, a kisemberek véleménynyilvánítási csatornája (Tünde); érdekek és igények kifejezésének fóruma, különösen azoknak, akik nem szerveznek, nem részesei a vezetésnek

metodikai kérdésekről vita

FB pro és kontra

módszertani segédlet by Ádám (melléklet)

probléma: kontrollfreak gyülekezet vagyunk, a formalitás iránti igényünk abból fakad, hogy mindenki szeretne meghatározott csatornát, ha be akar folyni, nem központi vízió vezet (Fq)

formalizálás= bizalomvesztés (Fela)

ha bekerül a GoMuncs, az RPTbe, ugyanúgy elsikkad → olyan forma kell, ami elősegíti, hogy mindenki hozzájárulhasson

csak az legyen konszenzus, ami valóban fedi a közös megegyezést (Ankalimon)

ne vegyük túl komolyan magunkat, tudjunk elengedni, lazábban kezelni dolgokat

Tolkienről ne feledkezzünk meg (Melian)

vita arról, van-e bizalom vagy sem:

Ankalimon: „érezhető, jelentős bizalomvesztés az MTT aktív, meghatározó személyiségei között”

Felagund: a bizalomvesztés - különböző mértékben ugyan, de - minden egyes létező szinten és a szintek között is érezhető (elnökség-tagság, tagság-elnökség, elnökség-”vezetőség”, ”vezetőség”-elnökség, a ”vezetőség” és az elnökség maga közt, etc...) ”Vezetőség” aka Tanács. Egyébként szerintem érdemes lenne külön kezelni az elnökség-”vezetőség” (aka Tanács) szintet, mert szerintem az MTT működésképtelenségének oka részben itt van elhantolva...

Rabyn levelének felolvasása (melléklet)

vita, legyen-e erről az ülésről jegyzőkönyv

- jegyzőkönyvezés veszélye: szubjektivitás (Ankalimon)

Zsolt: kimenet: több lépés, konszenzusra törekvés beszámoló: rövid ill. hosszú verzió;

mi a kimeneti anyag, ha nincs konszenzus? (Meta)

Felagund: ha nincs konszenzus, a kimeneti anyag álljon a résztvevők állásfoglalásaiból - amik adott esetben összecsoportosíthatóak

ezen felül lehet bármilyen más kimenet is, pl. kérdőív javaslat, átfogó kép felrajzolása, megoldási javaslatok (ezek esetében nem nagyon van értelme konszenzusról beszélni)

mi garantálja a különböző vélemények megfelelő mértékű képviseletét a kimeneti anyagban

vita arról, ez a mostani alkalomra vonatkozik-e, vagy az általában a GoMuncsra

mai nap célja: konszenzusra kell jutni

vissza a **formalizálás** kérdésére

- beszámoló kötelezettsége: 1 db. név és bekezdés elég, részleteket nem kell szabályozni
- a szervezés folyamatát kell, az üléseket nem előre lefektetni
- szervezés menete: szervezőt a tanács bízza meg, a koncepciót el kell fogadni, a végén beszámoló, amit a tanács elfogad vagy sem
- kérdés: a kimenetet mennyire kell formalizálni?

SZÜNET

A konkrét keretek lefektetése

1. gyakoriság

- javaslatok: 2015. áprilisáig 10 alkalom, havi 1, kéthavonta, 6 hetente
- javaslat: két havonta élő, köztes időben online felület
- havi 1, ha nem, 2 havonta
- a keretet a témák szabják meg

leginkább támogatott: lehetőleg havi rendszerességgel, de legalább kéthavonta

2. platform

- o GoMuncs alkalmak: élő
- o a távollévők írásban tudják képviselni a véleményüket az előre ismertetett témához
- o előre és utólag is- utána hogyan? Gomuncs fórumtopikban online diskurzus a kimeneti anyag közzététele után
- o alkalom élő, de az előre ismertetett témához írásban hozzá lehet szólni: ez egyirányú, majd a helyszínen megvitatandó hsz legyen, és online vitára csak az élő alkalom után bonyolódjunk (fórum), tehát:
 - 1, témaismertetés.
 - 2, aki tudja, h nem tud elmenni, beküldheti írásos véleményét
 - 3, élő alkalom, vita (+vmilyen kimenet),
 - 4, online folytatódhat a vita
- o érvényességi küszöb? (Ankalimon) erről beszéltünk többit, és leszögeztük a végén, hogy Gomuncs-relációban nincs értelme/nem szabad érvényességi kritériumokat lefektetni, ha hárman beszélgetnek Gomuncs-keretek között, akkor az is Gomuncs. Ellentétben azzal, ha hárman kocsmáznak és az MTT-ről diskurálnak spontán.
- o a konszenzus létrejöttének körülményeit transzparenssé kell tenni (ki volt ott, ki támogatta) - "minden Gomuncs eredményt úgy kell kezelni, hogy mindig nyilvánvaló legyen a javaslat kidolgozásában közreműködők köre, illetve az egyes javaslatok mögött álló konszenzus mértéke. Mindez azért az is fontos, hogy egy szűkebb körben született véleményt még véletlenül se lehessen összekeverni egy valóban nagyszámú emtétés aktivista által kialakított tényleges konszenzussal." (Ankalimon)
- o érdeklődők elérése, hirdetés
- o ideális, ha egész évre előre meghatározott időpontok, de az a körülmények ismeretében nem megy
- o minden felületen 2 héttel előtte (Zsolt)
- o 2 hónapra előtte (Csaba)
- o legkésőbb az adott GoMuncs napján dőljön el, h mikor van a következő (Meta)
- o előre kijelölt pattern (Csaba, Rabyn levele alapján)
- o az érdeklődők iratkozhatnak fel egy levlistára, ami emlékeztetőt küld adott időpontban a köv. alkalomról
- o zárt csoport pro és kontra vita
- o csak egy helyen legyen a vita
 - a fórum az eszmecsere, vélemény és vita helye, a levelezőlisták és az FB csak egyirányú kommunikációra, információközlésre és linkelésre való
 - ezt előre nyilvánvalóvá tenni
- o fórumra terelni az aktivitást munkás lesz, de cél Gomuncs-viszonylatban

3. a közös vélemény rögzítése

- írásban

- hangfelvétellel
- videófelvétellel
- stream
- egy részletes (ún. nagy) és egy tömörített (kis) beszámoló
- vita
 - a hangfelvétel tök jó, de overkill, túl sok anyag, nehezen érthető - zajos vita, felesleges meló, mert nem olvassák el (sok kifogás jött elő, tehát idegenkedünk ettől, nem vállalnánk fel)
 - a saját álláspont összefoglalására legyen lehetősége a felszólalónak írásban
 - ne egy ember jegyzeteljen
 - konklúzió több ember jegyzeteljen - 2-3 legalább
 - fix időkereten belül mindenkinek legyen lehetősége saját szavaival megfogalmazott kommentárját írásban csatolni a nagy beszámolóhoz mellékletként
 - a nagy beszámoló tartalmazza, h hányan és kik vettek részt a vitában

4. kimeneti anyag

- az ún. nagy és kis beszámoló
- a megfogalmazásba minden jelenlévő beleszólhasson
- a javaslat és vélemény helyben készüljön
- az összefoglalóban legyen/lehessen konkrét javaslat
- a kis beszámolóba az kerüljön bele, ami továbbvitelre érdemes
- kérdés: a moderátor készítse-e el?
- előre meghatározni, vita milyen kimeneti anyagot kíván kitermelni (kérdőív, felirati javaslat, stb)
 - tehat pl. adott témára az az ideális, ha
 - 1, konszenzust érünk el
 - 2, listázzuk és csoportosítjuk a résztvevők különféle álláspontjait (á la Felagund) míg másfajta témáknál ezek helyett pl
 - 3, kérdőívet állítunk össze
 - 4, konkrét javaslatot teszünk
 - stb
- Az egyik javaslat szerint a kimeneti anyag jellegét és a címzetteket a helyszínen a vita elején kell meghatározni (esetleg a moderátorok javaslatai alapján), egy másik javaslat szerint még az előkészítés során a téma felvetésével együtt
- ennek helyben már el kell készülnie
- a beszámoló az absztraktok mintájára készüljön, kulcsszavakkal, stb

5. a kimenet sorsa

- online felületen elérhetővé tenni az érdeklődőknek
- az esetleges javaslatok benyújtása a vezetőségnek/egyéb címzetteknek
- a feljegyzés nyilvános, elnökségnek benyújtott anyagról külön döntés
- az összefoglaló nyílt, előzetesen el kell döntenie, az output célzottan még kinek jusson el

6. utóélet a topicban

- o output az előzőről
- o következő alkalom szervezése
- o témák kiválasztása
- o előzetes felmérés → mi alapján?
- o többségi szavazás
- o FB: gomuncs csoport: szavazás, témafelvetés?

Az FB végül egyoldalú kommunikációs csatorna lehet max., amely a fórumtopicra irányítja a vitázni vágyókat (maradjon minél kevesebb szálon az összefüggő tartalom).

szervezésben a jelen pályázók (Gandalf, Zsolt, Hanna) mellett segítő, koordinátori szerepet vállalna Meta, Cinnia, Felagund, Tünde

jelen beszámolót a résztvevőknek Hanna júl. 2. éjfélig köteles közzétenni, ahol hiánypótlással láthatják el

a hiánypótlás határideje: júl. 6. éjfélig

a pályázat jelen jegyzet alapján esetleges módosításainak benyújtási határideje júl. 9. éjfélig

az elnökség végső döntése júl. 13.

7. A szervezésről

- Szervezési feladatot vállalna a GoMuncs megvalósításában: Cinnia, Felagund, Gandalf, Hanna, Meta, Tünde, Zsolt.
- Amennyiben a korábbi pályázó csapat (Gandalf, Zsolt, Hanna) a most közösen megfogalmazottaknak megfelelő új pályázatot nyújt be, akkor Meta, Cinnia, Felagund és Tünde nem ragaszkodnak a szervezői csapatban való formális részvételhez, szívesen vállalnak a pályázók mellett segítő, koordinátori szerepet.
- A korábbi pályázatot benyújtók (Gandalf, Zsolt, Hanna) nem zárják ki, hogy a szervezői csapat összetételén változtassanak.

Fun facts

10. 50: Ankalimon egyetértett Felagunddal

a „konszenzus” szó 11 és 12 óra közt 9 alkalommal hangzott el.

A “konszenzus” az új “katarzis”. (by Kincső)

“Készséggel elismerem, hogy a fejemben nincsen semmi.” - Ankalimon (de majd Hanna pontosítja, ha kell :))